



¿Cuál es su producto?

Evaluación de la idoneidad de una metodología
Más producto, menos proceso para el
procesamiento de colecciones audiovisuales

por joshua ranger
consultor senior
avpreserve



¿Cuál es su producto?

Resumen

La ampliamente referenciada y adoptada metodología Más producto, menos proceso (MPLP) representa una evolución muy necesaria en la forma de procesar colecciones de archivos con el fin de superar rezagos y las carencias de recursos a las que se enfrentan las instituciones. **Sin embargo, en el caso de las colecciones audiovisuales, la capacidad de planificar presupuestos, plazos, necesidades de equipo y otros planes de preservación que afectan de manera inequívoca el acceso, está ligada directamente a la documentación de un cierto grado de conocimiento a nivel de artículo sobre la colección propia.** Este trabajo propone una extensión del modelo MPLP, necesaria para abordar adecuadamente las necesidades específicas de trabajos audiovisuales y otros medios complejos, de una manera que satisfaga adecuadamente los estándares de archivo y que ayude al archivista en la generación de su verdadero producto: la prestación de los tres servicios básicos de **Facilidad de localización, Acceso y Sostenibilidad**, independientemente del formato, el contenido o las herramientas utilizadas.

Introducción

En su artículo innovador “More Product, Less Process: Revamping Traditional Archival Processing”¹, Mark A. Greene y Dennis Meissner esbozan el problema muy real de los retrasos en el procesamiento de las colecciones de archivos, recomendando un nuevo enfoque para el procesamiento que intenta minimizar los arreglos, la descripción y manipulación; todo con el fin de minimizar el tiempo, desde el ingreso hasta que se proporciona algún tipo de acceso a investigadores. El impacto exacto de la adopción cada vez mayor del enfoque Más producto, menos proceso (MPLP) para el procesamiento de archivos podría no ser totalmente medible por algunos años. Lo que se puede medir es el entusiasmo por la metodología, un hecho que resalta la gran necesidad y el deseo de algún tipo de solución a los retrasos de procesamiento actuales (y siempre crecientes).

Lo que también parece evidente es que el enfoque MPLP presenta numerosos problemas en su aplicación a las colecciones audiovisuales u otras colecciones complejas de medios que se benefician más directamente de la documentación a nivel de artículo. Hay una confirmación tácita sobre esto en el hecho de que el artículo original de Greene y Meissner, titulado en un primer borrador como “colecciones de finales del siglo XX”, no hace ninguna mención de los materiales audiovisuales fuera de las preguntas de la encuesta que se incluyen como adenda. Una confirmación más explícita viene de las continuas dificultades que las instituciones están teniendo en la planificación de proyectos de estilo MPLP, o para cumplir con las tasas de procesamiento cuando trabajan con materiales audiovisuales².

La cuestión aquí no es que no exista un método eficiente para procesar grandes colecciones audiovisuales. La cuestión es que los resultados derivados del MPLP, y los indicadores utilizados para planificar proyectos de procesamiento y medir su éxito, no han sido y no pueden ser extrapolados directamente a los materiales audiovisuales. En primer lugar, porque la composición física e intelectual de los medios audiovisuales no se correlaciona con las de los materiales textuales. En segundo lugar, a diferencia de un enfoque MPLP, que puede limitar satisfactoriamente la descripción a nivel colección o serie, **la capacidad de planificar presupuestos, plazos, necesidades de equipo y otros planes de preservación que afectan de manera inequívoca el acceso, está ligada directamente a la documentación de un cierto grado de conocimiento a nivel artículo sobre la colección propia.**

Este tipo de problema ha sido frecuentemente el caso cuando se intenta hacer frente a los registros de medios con las metodologías tradicionales de archivo/ciencias bibliotecarias que fueron diseñadas originalmente para los materiales impresos y de texto. Un problema, sin duda, pero no es grave. Sin embargo, si las instituciones con colecciones audiovisuales (y esto incluye a la mayoría de los archivos en la actualidad) se enfrentan a situaciones en las que los presupuestos o donaciones se reparten y el personal se evalúa en base a pautas relacionadas con la MPLP; estamos en un momento en que tales discrepancias en el tipo de medios causarían un gran daño al trabajo de archivo.

¹ Consultado el 30 de julio de 2012 en <http://www.archivists.org/prof-education/pre-readings/IMPLP/AA68.2.MeissnerGreene.pdf>

² “Harvard University Libraries 2009-2010 Annual Report, Report of Marilyn Dunn, Executive Director of the Schlesinger Library and Librarian of the Radcliffe Institute.” Los resultados indican que para el procesamiento audiovisual, “el éxito limitado muestra que es necesario contar con personal adicional para evitar que esta área desarrolle retrasos verdaderamente insuperables”, y también puede derivar en límites de adquisición. También se ha finalizado la creación de copias para visualización bajo demanda. Consultado el 29 de julio de 2012 en http://hul.harvard.edu/publications/ar0910/08-schlesinger_library.html

Bibliotecas de la Universidad de California “Survey Results & Analysis for Next Generation Technical Services: Special Collections/Archives”. El encuestado responde, “Mientras que muchos departamentos dedicados a las colecciones especiales se enfocan en el procesamiento de pies lineales, nosotros trabajamos más con el procesamiento de colecciones frecuentemente con medios combinados (audio, fotografías, etc.). El enfoque en pies lineales no es realmente representativo de una buena manera de medir la productividad del trabajo y el potencial de eficiencia”. Consultado el 29 de julio de 2012 en http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=11&ved=0CGIQFJAAOAO&url=http%3A%2F%2Flibraries.universityofcalifornia.edu%2Fabout%2Fuls%2Fngts%2Fdocs%2Fngts3_spcoll-arch_survey_report_no_ID.DOC&ei=qX0VUNz3JuPo6gHM5YG4CA&usq=AFQjCNFQw8MzYF178TRLWT9EeYm2sfunYg

Los Archivos de Arte Americano del Smithsonian están iniciando un proyecto de 3 años que, en parte, “desarrollará indicadores y pautas para un enfoque de archivo para procesar y describir colecciones de archivos con contenido audiovisual”, impulsado por las “lagunas (percibidas) en las normas de archivo actuales y las mejores prácticas”. Sitio web “Uncovering Hidden Audiovisual Media Documenting Postmodern Art”, consultado el 31 de julio de 2012 en <http://www.aaa.si.edu/collections/projects/clir>

El mismo Greene, en una sesión de preguntas y respuestas, afirmó que por lo general no vale la pena adquirir materiales audiovisuales sin etiquetar y que “obstruyen los estantes”. Simmons College GSLIScast “Mark Greene - On More Product, Less Process”. Consultado el 30 de julio de 2012 en http://gslis.simmons.edu/podcasts/podcast_extras/2009/20090415-greene-transcript.php

¿Cuál es su producto?

En última instancia, el costo y el trabajo de archivo, así como la amplia existencia de importantes colecciones fuera de las bibliotecas de investigación tradicionales o instituciones similares, significa que las nociones idealistas de preservación solo por el hecho de hacerlo, o para el bien de un número limitado de investigadores potenciales, no son un argumento de defensa suficiente. **En lugar de ello, los trabajos de procesamiento, administración de la colección y la defensa deben centrarse en torno a apoyar las metas y la salud del archivo y de la institución matriz como un conjunto.** Para las colecciones impresas en archivos de tipo universitario, el MPLP puede considerarse suficiente para lograr los objetivos de atraer a investigadores y de brindar acceso a dichas colecciones. Para las colecciones de medios en archivos tradicionales y para muchas colecciones en archivos no tradicionales, el MPLP, tal y como es, no es ni suficiente para apoyar las actividades de archivo y preservación, ni suficiente para apoyar la continua asignación presupuestaria para los archivos dentro de esas instituciones.

Indicadores y resultados

En su base, los indicadores primarios y resultados del MPLP incluyen la medición de las tasas de procesamiento en pies lineales por unidad de tiempo, y la creación de un instrumento de descripción u otro mecanismo que permite a los investigadores encontrar, solicitar y consultar los materiales.

Aunque el uso de pies lineales puede tener sentido cuando se trata de materiales impresos y fotográficos, es una medición vacía para materiales audiovisuales. Formatos de diferentes anchos y tamaños típicamente se mezclan en estantes o en cajas. Los artículos pueden estar apilados en varios niveles de profundidad, tanto en el plano horizontal como vertical, o en posiciones que llenan los vacíos o maximizan el espacio. Incluso si los formatos no se mezclan, una caja puede tener capacidad solo para 15 cintas de video U-matic o para varios cientos de cintas de audio, cada una de las cuales probablemente tiene una duración diferente. Y esta variación en la duración entre artículos del mismo tamaño físico (la naturaleza basada en el tiempo de los medios), es una diferenciación importante en el volumen de activos al pasar a la esfera digital.

En cuanto a la disposición intelectual, tiene poco sentido abordar la relación del objeto a los contenidos con materiales audiovisuales en un arreglo de carpeta/caja medido en pies lineales. Un contenedor puede tener capacidad para uno o varios materiales, una sola obra puede dividirse entre varios contenedores, o es probable que existan componentes de un trabajo en diversos contenedores, lo que también puede existir en múltiples formatos. Incluso si uno identifica un pie lineal con capacidad para doce rollos cinematográficos de película de 16 mm, sería una representación muy inexacta de la disposición intelectual y el contenido de dichos rollos. Definir las categorías de alto nivel de tipo de contenido (filmaciones sin editar, películas caseras, láminas de proyección, historias orales, etc.) es igualmente importante para determinar a qué nivel organizar, describir y medir el avance.

Entonces esto comienza a abordar los resultados deseados de un proceso MPLP. En términos generales, sí, el resultado deseado es un mayor acceso para los investigadores. Lo que permite ese acceso es la evaluación de la condición del material para su manipulación y almacenamiento a largo plazo, junto con la creación de un instrumento de descripción o de otro punto de acceso. Bajo el MPLP, el procesamiento mínimo y los instrumentos de descripción de nivel superior dependen entonces del descubrimiento y acceso impulsado por el investigador, lo que presenta suficiente información para guiar a un investigador al conjunto probable de carpetas o cajas, permitiéndoles así consultar los artículos con una menor descripción dentro de ellas.

Los materiales audiovisuales no siempre encajan bien en una configuración diseñada por el investigador. En primer lugar, si los artículos no están descritos y (como suele ser el caso) tienen pocas o ninguna anotación para identificarlos, su contenido no puede ser adivinado sin reproducirlos. En segundo lugar, tenemos la cuestión de la reproducción. Muchos archivos no tienen el equipo para reproducir incluso una parte de los formatos de audio o video que poseen, o no desean permitir la reproducción debido al riesgo de daño por mal estado, fallas en las máquinas o error del usuario. Algunos archivos realizan formateos bajo demanda para crear una copia de acceso, aunque a menudo con un costo para el investigador y después de un período de demora.

Necesidades y enfoques

En primera instancia, estas pueden parecer cuestiones quisquillosas (la continuación de críticas o quejas por la falta de respeto ante las necesidades del archivo audiovisual). Pero estas cuestiones son importantes porque representan obstáculos para que los archivos cumplan con sus tareas, impedimentos para la distribución de su “producto”. **Y el punto crucial de esta cuestión es definir cuál es el producto en Más producto.** La adopción del término “activo” en la práctica archivística nos puede confundir y hacernos pensar que el manuscrito, la película o el daguerrotipo es el producto, ya que en el mundo no archivístico, un activo o producto es un objeto o una idea con valor negociable. Pensando más allá de esa postura, uno podría considerar que el instrumento de descripción creado a través del procesamiento es el producto. Ninguno de los dos es verdad. El producto del archivista, como lo defino, es la prestación de tres servicios básicos:

- Facilidad de localización:** Los materiales deben tener la suficiente documentación física o intelectual, o la disposición, para proporcionar capacidades básicas de búsqueda, consulta y otros métodos de descubrimiento que inducen el acceso.
- Acceso o usabilidad:** Cuando los derechos y la seguridad lo permiten, los materiales deben ser legibles, visibles, escuchables, copiables, funcionales en el caso de hardware/software, distribuibles, etc. dentro de un plazo razonable, en grado tal que represente el nivel adecuado de calidad e integridad del original, y de una manera que apoye la misión definida y las necesidades de la organización.
- Sostenibilidad:** Los materiales deben mantener estos aspectos de facilidad de localización y accesibilidad, con integridad y fiabilidad óptimas a través del tiempo, lugares, plataformas, sistemas y cambios en la tecnología y la propiedad.

Estos servicios son responsabilidad del archivista, independientemente del formato, contenido o las herramientas (tal como un instrumento de descripción) utilizados para alcanzar esos objetivos.

¿Qué significa esto para las colecciones audiovisuales? En resumen, el contenido debe poder ser encontrado independientemente de las anotaciones en el artículo físico, el contenido debe ser accesible o fácilmente accesible sin importar el formato, y el contenido debe mantenerse a través del tiempo y en múltiples formatos y sistemas. Lo que todo esto significa es que uno debe tener suficiente control intelectual sobre los activos propios con el fin de planificar y proporcionar los medios de facilidad de localización, acceso y sostenibilidad. Esto incluye la capacidad de:

- Planificar la adquisición o el mantenimiento de equipo de reproducción para los formatos identificados.
- Planificar los presupuestos y los enfoques para el reformateo hecho in-situ y por terceros.
- Planificar el reformateo/migración de manera periódica en el futuro.
- Priorizar los activos basándose en una combinación de factores técnicos, usabilidad y de investigación.
- Planificar los presupuestos y enfoques para el almacenamiento a largo plazo y de calidad de preservación para activos físicos y digitales.
- Proporcionar puntos de acceso a materiales de calidad suficiente y a través de plataformas suficientes para apoyar el uso significativo a través de múltiples grupos de usuarios.

Un punto importante a destacar aquí es la absoluta necesidad de reformatear cuando se trata con materiales audiovisuales antiguos. **Si la capacidad de reproducir un formato original o de transferir ese contenido a un nuevo formato que no esté en riesgo por mal estado y/o que no tenga problemas de obsolescencia, una colección audiovisual, efectivamente, no tiene sentido.** Como se indicó anteriormente, la administración de la colección y la planificación de preservación requieren un cierto grado de control intelectual a nivel artículo sobre una colección. Esto no ocurre necesariamente al nivel de descripción de contenido, sino a un nivel que captura formatos, duraciones aproximadas, tipos de contenido y otros puntos de datos que se alimentan estas necesidades de planificación. Estas necesidades pueden abordarse de manera eficiente, pero el enfoque debe estar a un nivel más profundo y debe ser evaluado por diferentes indicadores que actualmente están bajo consideración por parte de los administradores y patrocinadores que se enfocan en el MPLP como estipulación para aprobar proyectos.

¿Cuál es su producto?

Lo que se sugiere, es un enfoque basado en los resultados, como el MPLP, pero uno donde los resultados han sido realineados para que coincidan con las necesidades particulares de acceso y preservación de los materiales audiovisuales. Basándome en mi experiencia realizando evaluaciones de colecciones e inventarios para una amplia gama de archivos audiovisuales tradicionales y no tradicionales, he desarrollado un enfoque básico para abordar colecciones sin procesar, el cual describo a continuación. Debo aclarar que, desde mi punto de vista, lo ideal es que todas las colecciones audiovisuales se documenten a nivel artículo. De manera pragmática, esto no siempre es posible como solución a corto plazo para lanzarse a iniciar proyectos de preservación. Deben considerarse las realidades de la disponibilidad de recursos frente a la necesidad de trabajo, y en tales casos, considero que los enfoques se aproximan a nivel artículo frente a los que son similares a nivel colección.

Ambos enfoques capturan datos cerca del nivel artículo, pero difieren principalmente en la cantidad de atención que se presta a cada artículo. A nivel similar a artículo, uno documenta un conjunto limitado de puntos de datos para cada artículo individual, teniendo en cuenta que no todos los puntos están disponibles, no todos los grupos de artículos merecen plena profundidad de captura de datos, y que el alcance de los esfuerzos de uno no necesariamente aporta a un instrumento de descripción o a un registro del catálogo de una biblioteca. A nivel similar a colección, uno define un conjunto de posibles categorizaciones de disposición intelectual que puede adaptarse a la forma de las colecciones y a los objetivos del procesamiento. Esto puede ser a nivel formato en todas las colecciones, a nivel formato dentro de cada subcolección o serie, desglosados aún más dentro de una colección/serie/ubicación/etc. (es decir, cada formato agrupado por tipo de contenido, rango de datos u otro parámetro) y así sucesivamente. En este nivel, uno documenta un conjunto mucho más prescrito de puntos de datos que de igual manera pueden referirse tanto a los artículos individuales como a grandes grupos de artículos.

Resumen para desarrollar un enfoque de procesamiento audiovisual

Defina su producto:	¿Cuáles son las metas para un proyecto de procesamiento y para la colección? ¿Cuáles son sus usos deseados y cuáles son sus grupos de usuarios potenciales?			
Usos potenciales:	Acceso	Apoyo	Distribución	Planificación/presupuestos
	Reformateo	Recaudación de fondos	Difusión	Administración de colección
Grupos de usuarios potenciales	Estudiantes/investigadores: Personas internas y externas que acceden al contenido para investigaciones o lo utilizan para propósitos educativos.			
	Comunicaciones: Promociones, relaciones públicas, oficinas de desarrollo, periodistas, etc. que buscan contenidos para producciones.			
	Historia institucional: Personas que dan seguimiento o usan la historia de la institución en apoyo de sus misiones y objetivos.			
	Público: Partes externas que compran/acceden al contenido o que interactúan con él a través de medios sociales.			
	Contenido nuevo: Cualquiera que utiliza u obtiene la licencia para contenido existente con el fin de crear un nuevo trabajo, o crear contenido totalmente nuevo que puede formar parte de sus colecciones.			

¿Cuál es su producto?

Defina su profundidad: Determine la profundidad de procesamiento necesario para producir su producto: ¿Cuánta y qué tipo de información apoyará su trabajo post-proceso? En este punto, es más inventario que un instrumento de descripción. Puede ser un inventario de nivel similar a artículo (datos capturados para cada artículo, aunque no necesariamente el conjunto completo para cada uno) o de nivel similar a colección (datos capturados para cada artículo en un nivel definido de acuerdo intelectual, tales como colección, serie, tipo de medio, etc.).

Defina sus necesidades de datos: Piense en el corto plazo. Piense a largo plazo. ¿Cuáles son las necesidades inmediatas para utilizar este conjunto de datos? ¿Coinciden con sus necesidades de datos a largo plazo o quedan fuera de ellas? ¿Para qué servirá esta información en el futuro? A menos que sea una parte de su decisión de prioridades, ¿importan los puntos técnicos o descriptivos de bajo nivel específicos para un tema de representación en particular? Si se capturan estos puntos de datos granulares, ¿se necesita trasladar los datos con el registro del activo en el futuro o pueden descartarse después del reformateo?

Defina su conjunto de datos

Nivel similar a artículo

Enfóquese en puntos de datos técnicos, minimice los puntos de datos descriptivos (título y principales colaboradores) y revise la condición.

Priorice su enfoque

Invierta más energía en materiales de alto valor y formatos que se sabe son problemáticos o que tienen una historia conocida de problemas de almacenamiento. Verifique la condición en una cantidad suficiente de artículos para verificar la existencia o ausencia de problemas, y luego haga inspecciones al azar.

Sepa cuándo extrapolar

Aproveche cualquier distribución potencial de materiales, el conocimiento de datos o colección existentes, o el conocimiento de producción y materialidad audiovisual existente para extender o extrapolar los datos. Si un grupo de materiales presenta el mismo formato, duración, tipo de elemento o valores similares, enfóquese en la captura de valores únicos como el título y posteriormente agregue, de manera programática, los valores repetidos.

Nivel similar a colección

Desarrolle un conjunto mínimo de puntos de datos que deben recolectarse para cada artículo o grupo de artículos de una colección/serie. Considere la cantidad, formato, duración, rango de fechas, tipo de contenido y la condición. Organícelos por formato, por formato y tipo de contenido, por colección y formato, etc.

Determine el grado de detalle de su desglose. ¿Cuán amplio será el rango de fechas en que se habrá de categorizar los artículos? ¿Cuán exactas o aproximadas serán las duraciones? ¿Cuán exacta será la evaluación de la condición (casos específicos o evaluación general)? Verifique los problemas conocidos. Los formatos de bajo valor o sin problemas se pueden cuantificar con una breve revisión a nivel artículo.

Determine en qué punto puede estimar o suponer valores similares para un grupo de activos, o en qué grado las inexactitudes se compensan. ¿Vale la pena identificar 10 cintas de 60 minutos dentro de 300 cintas de 90 minutos? Para la distribución o la planificación de clases en aula, esas longitudes pueden importar, pero en el gran esquema de reformateo, la diferencia no es enorme. Si el objetivo final es reformatear, ¿qué grado de evaluación de la condición es necesario para establecer las prioridades? En otras palabras, si va a transferir independientemente de los resultados, ¿la condición es algo importante, excepto cuando afecta la selección y los flujos de trabajo?

¿Cuál es su producto?

Elija sus herramientas

Si aún no ha establecido un sistema, o tiene contemplado adquirir uno, enfóquese en herramientas del tipo utilidad, para capturar datos y hacer algo más con ellas, no sistemas de catálogos más pesados. Si no se ha establecido un esquema, piense de manera general y detallada para desglosar los campos de una manera que puedan ser mapeados más fácilmente a otros estándares sin complicaciones excesivas con los datos. Las herramientas existentes, como el conjunto de herramientas AVCC³ desarrollado por METRO/AVPS, pueden ser una buena opción.

Enfóquese en la ligereza (¿puede desarrollar algo rápida e independientemente?), la portabilidad (¿puede incorporar y extraer los datos fácilmente para usarlos en otro lugar?), el control (¿la herramienta le permite controlar ciertos valores de entrada?) y el cálculo (¿la herramienta le permite organizar y calcular los totales rápidamente sin excesivas complicaciones con los datos?). Para la administración y el descubrimiento de datos a largo plazo, tiene sentido pensar en una base de datos relacional, OPAC o un instrumento de descripción; pero para planificar una hoja de cálculo detallada o base de datos Filemaker llana, puede ser suficiente cuantificar y analizar.

Y luego: Póngalo en acción.

Ejemplo de un conjunto de datos a nivel similar a colección

Ubicación:		Unidad B, Estante 2			Colección:		Colección de Folclore Regional		
Cantidad	Tipos de medios	Formato	Tamaño	Base	Duración aproximada	Rango de fechas	Tipo de contenido	Nota de condición	
10	Sonido	Audio de rollo abierto de 1/4"	7 pulg.	Acetato	30	Década de 1960	Historia oral	Frágil y ondulada; algo tirante	
35	Sonido	Audio de rollo abierto de 1/4"	7 pulg.	Poliéster	60	1975-1982	Historia oral	Visualización menor de SBS en rollos posteriores	
45	Sonido	Betamax	--	--	60	1985; 1960-1982 (contenido)	Transferencias PCM-F1	Ninguna	

³ La catalogación de la comunidad audiovisual (AVCC) es un conjunto gratuito de pautas, documentos de planificación y herramientas de catalogación, diseñados para ayudar a los archivos a documentar las colecciones audiovisuales de manera más eficiente, empleando una menor cantidad de mano de obra de corto plazo. Su enfoque es crear datos que se pueden utilizar para la planificación de proyectos de preservación, para apoyar colecciones y para información de mapeo a sistemas de bases de datos existentes o futuros. La AVCC está siendo desarrollada en asociación con el Consejo de la Biblioteca Metropolitana de Nueva York (METRO), que inicialmente se planeó lanzar en el otoño de 2012. Consulte el sitio web <http://www.metro.org> para noticias futuras.

¿Cuál es su producto?

Ejemplo de un conjunto de datos a nivel similar a artículo

Primario

Colección	Colección de Folclore Regional
Ubicación	Unidad B, Estante 2
Identificador	ABC123
Tipo de medios	Sonido
Formato	Audio de rollo abierto de 1/4"
Título/ Descripción	Ole Oleson, "The Bandage Man"
Tamaño	7 pulg.
Base	Acetato
Duración	30
Fecha	Década de 1960
Comercial/Única	Única
Tipo de contenido	Historia oral
Condición	Algunas ondulaciones en el cabezal
Velocidad	7,5 pulgadas/segundo
Grosor de la cinta	1,5 mil (0,038 mm)
Pista	Pista completa
Sonido	Monofónico
Reducción de ruido	Ninguno
Generación	Original
Parte	1 de 1
Tema	Folclore, Oregón, historias de miedo
Colaboradores	Ole Oleson; Jimmy Jameson
Derechos de autor	Solo para uso en el sitio

Secundario: Útil para la planificación si está disponible, pero no siempre evidente.

Terciario: Capturado más probablemente después del cambio de formato. Si está disponible, puede ayudar a la priorización más detallada.

Conclusión

Este resumen de un enfoque de procesamiento debe ser considerado más como los principios de una metodología. El implementador aún tendrá que tomar decisiones informadas sobre el alcance, contenido y herramientas. Lo que guía estas decisiones son, en parte, las prácticas archivísticas, pero el principio rector es el resultado. ¿Cuál es el propósito de procesar la colección? ¿Cuál es su objetivo al recolectar y usar los datos? ¿Cuál es su producto?

AVPreserve es una empresa de consultoría con servicio completo de archivos de medios y administración de datos. Nos asociamos con archivos, museos, organismos gubernamentales, corporaciones, medios y entretenimientos, y otras organizaciones que crean o recolectan medios para ayudarles a administrar, acceder y conservar sus valiosos activos y datos. Nuestros servicios abordan el ciclo de vida completo de las colecciones, desde la evaluación y planificación de preservación para materiales analógicos, incluyendo la administración de proyectos de actividades de digitalización, hasta los distintos aspectos de la preservación digital y administración de archivos, incluyendo la selección del monitoreo de actividad en bases de datos (DAM), el desarrollo de la taxonomía, las políticas y los flujos de trabajo, y el desarrollo de soluciones de software que apoyan la preservación y el acceso.

Esta obra está autorizada bajo licencia de Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives International 4.0 Para ver una copia de esta licencia, visite http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.en_US.